

# La Metodología Cartesiana, un camino hacia la excelencia académica.

Nicolás Murillo Faucher

## Introducción

### Contextualización:

El 8 de junio de 1637, René Descartes publicó por primera vez su “*Discurso del método*”. Originalmente, era la introducción a tres tratados científicos. Sin embargo, el éxito y la fama que adquirió este texto lo convirtieron en un ensayo estudiado de manera independiente que convirtió su autor en un referente global cuando se habla de construcción del conocimiento científico.

Como problemática, el filósofo francés quiso criticar retrospectivamente las enseñanzas que recibió a lo largo de su vida. Considerando que las corrientes científicas de su época eran demasiado especulativas, decidió proponer un nuevo método científico. Este se basa en erigir la duda en elemento fundamental de cualquier estudio. “Pienso, luego existo” sería el primer principio de la doctrina de Descartes. El ser humano, inspirado por la exactitud ejemplar de las matemáticas, tiene que comprobar cualquier análisis, argumento y conclusión.

La problemática desarrollada por el autor del *Discurso del método* es una de las que, hoy en día, llevan a la redacción de este tipo de documentos. Si no fue directamente orientada al estudio de las ciencias sociales, sino al uso de la razón y a un cuestionamiento filosófico, su tesis se puede estar aplicando perfectamente a la ciencia política y otras ciencias humanas. ¿Cómo estudiar la sociedad, la filosofía y las demás “ciencias humanas”, por definición “no exactas”? ¿Cómo lograr que las conclusiones alcanzadas mediante el estudio social se acerquen a verdades universales propias de las ciencias? ¿Cómo elaborar leyes y reglas generales en áreas que tradicionalmente parecen ser más fruto del oportunismo, la inspiración y la imprevisibilidad características del ser humano? Y, más allá de estas consideraciones; ¿cómo crear en la mente de estudiantes, profesionales y de la población colombiana, una actitud crítica, abierta al progreso y al mejoramiento de las condiciones generales del país?

Estas preguntas provocaron respuestas tentativas entre los investigadores y profesionales en ciencias sociales. Principalmente desde comienzos del siglo XX. La escuela historiográfica de los “metodistas” de “los annales” liderada por historiadores como Marc Bloch o Georges Lefèbvre es una de las corrientes de pensamiento que aplicaron el Método como principal doctrina a la hora de realizar sus análisis.

En ciencia política, la corriente se concretó en métodos como el de “Sciences Po”, la principal escuela francesa de estudio en la materia. Esta construcción intelectual es la que la Universidad Externado de Colombia aplica en la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales (FIGRI). Se basa en la creación de caminos, etapas y puntos fundamentales a la hora de reunir, analizar y verter el conocimiento en ciencias sociales, económicas y políticas.

Así, los conceptos de duda, cuestionamiento y estructuración de la mente crítica fueron, y son hoy, los elementos fundamentales para cualquier estudiante externadista. Pero no solamente. En Colombia, otras universidades y otros profesionales se sumaron para denunciar la falta de espíritu crítico, de autonomía y reflexión personal que caracteriza a los integrantes de la carrera.

A modo de ejemplo, la renuncia del profesor Camilo Jiménez de la Universidad Pontificia Javeriana denuncia un malestar real en el profesorado pero también en el cuerpo profesional del área de las Ciencias Sociales<sup>1</sup>. Su pronunciamiento es profundo, vigoroso, contundente. Devela a su modo una especie de impotencia por parte de los encargados de crear las condiciones del pensamiento crítico en Colombia. Más que una renuncia a su cargo, el profesor Jiménez manifestó una renuncia a su misión como catedrático e intelectual.

En efecto, criticar, denunciar y, finalmente, estigmatizar a los estudiantes colombianos por sus falencias es criticarnos a nosotros mismos por nuestras fallas como profesores. Si fuéramos buenos profesores, nuestros estudiantes serían buenos. Culpar al sistema educativo preuniversitario es muy fácil. El cuerpo académico debe proponer soluciones para mejorar el estado actual de las cosas, y liderar la búsqueda de la excelencia académica y profesional en ciencias humanas.

---

<sup>1</sup> [http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW\\_NOTA\\_INTERIOR-10906583.html](http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-10906583.html)

Este manual, al igual que todo el equipo que lo compone, se propone dar un ejemplo de lo que puede ser la ciencia política. Y, a raíz de esta muestra, lo que puede llegar a ser el estudio de las ciencias sociales con auxilio de una metodología en particular: el método cartesiano. Por esta razón, el cuestionamiento relativo a la metodología empleada y enseñada, respecto a la carrera de Finanzas, Gobierno y Relaciones internacionales, se convierte en una prioridad y requiere la definición de términos importantes antes de seguir adelante.

### **Definiciones de términos :**

Hablar de método implica hablar de tres términos inseparables en nuestro ámbito académico y, en general, en sus acepciones filosóficas. Estos tres términos son los conceptos de ciencia, epistemología y conocimiento, en la medida en que el conocimiento es la meta que todo científico quiere alcanzar; la ciencia, el proceso y el método que nos llevan a este resultado; y finalmente la epistemología, que corresponde al estudio de dichos procesos de aprendizaje.

Para ser más específicos podemos decir que **el conocimiento**, al contrario de la opinión o de la creencia, se caracteriza por el entendimiento y su llamado a la razón. Consiste en una relación entre un sujeto y un objeto. Hablar de conocimiento es hablar de un acervo de datos almacenado y considerado como verdadero por su carácter comprobado y verificado mediante la experiencia o el aprendizaje.

Para ser completos, es importante precisar que la veracidad intrínseca del conocimiento corresponde al carácter metódico de su construcción y su verificación. El conocimiento es el producto de la ciencia. Por esta razón, es importante definir **la ciencia** que, según pensadores como James B. Conant, se define por ser “el proceso de fabricación de un tejido de conceptos interconectados y de esquemas conceptuales que surgen de experimentos y observaciones”<sup>2</sup>. En definitiva, hablar de ciencia es hablar de método. El método que nos lleva a la construcción de un conocimiento verificado por la observación exacta y el pensamiento lógico.

---

<sup>2</sup> Citado en: Galvis Gaitán , Fernando, *Manual de Ciencia Política*, 2da edición, Temis, 2005.

El carácter científico o lógico del camino, que lleva al sujeto a conocer un objeto, es evaluado, analizado y criticado por una disciplina en particular: **la epistemología**. La epistemología, como su origen etimológico lo indica, es la ciencia o discurso (logos) de la ciencia o conocimiento (episteme). Es decir que la epistemología es la disciplina que estudia, analiza y finalmente verifica los aportes de la ciencia. Si se considera que la ciencia es el proceso que lleva al conocimiento, entonces la epistemología es la disciplina que estudia los criterios, pasos, procedimientos que conforman la fabricación del conocimiento. Así, la epistemología le da su validez a la ciencia a través de un análisis minucioso de los procesos y etapas que emplearon sus promotores para así justificar la veracidad del conocimiento. Para eso, la epistemología se concentra en responder varias preguntas fundamentales que debería preguntarse cada lector, observador o científico a la hora de aceptar o no los resultados obtenidos. Entonces, la epistemología considera los factores sociológicos, psicológicos, históricos y finalmente la lógica que llevó al entendimiento del objeto de estudio. “¿Qué es la ciencia?”, “¿cómo se llevó a cabo el razonamiento?” y, finalmente “¿cómo estar seguros de que lo que entendimos es cierto?” son las preguntas que la epistemología plantea y trata de responder<sup>3</sup>.

Se entenderá entonces por qué, a la hora de hablar de metodología, no se puede obviar que la razón de ser de la disciplina está completamente vinculada con la idea de suministrar procedimientos científicos universales para cualquier investigador o académico. Con el fin de que las etapas, conocidas, que llevaron a ciertas conclusiones puedan ser verificadas, simplificando así la comprobación de los resultados.

A partir de esa idea se plantea que el conocimiento se adquiere mediante etapas y procedimientos lógicos llamados ciencia, se extrae el concepto de **método científico** como expresión final del estudio de la ciencia. Corresponde entonces a un proceso de observación y experimentación ajustado a procedimientos y etapas que deben guiarse por la lógica y la razón.

Por ende, siendo un poco anacrónicos, en la medida en que la palabra epistemología es una creación más reciente que sus obras, los ensayos del filósofo francés **René Descartes** sobre el método fueron un gran aporte para la ciencia, tanto en sus vertientes exactas como en sus facetas humanas. En su obra, *El discurso del método, para conducir bien su razón y buscar la verdad en las ciencias*<sup>4</sup>, cuya popularidad perdura debido a la importancia que

---

<sup>3</sup> <http://definicion.de/epistemologia/>

<sup>4</sup> Descartes, René, *Discours de la méthode pour bien conduire sa raison et chercher la vérité dans les sciences*, Paris : Editions de Cluny, 1937.

adquirió en la construcción del pensamiento moderno (tanto para sus defensores como para sus opositores), el filósofo francés plantea principios que nos interesan particularmente en el ámbito académico.

Entre estos principios está el **proceso hipotético-deductivo** que nos plantea que la intuición es el punto de partida a la profundización del conocimiento. A partir de nuestras intuiciones o de hipótesis, podemos estudiar los objetos y dinámicas que les caracterizan para finalmente deducir una verdad, no simplemente experimental sino absoluta. Descartes nos enseña a dudar de todos los principios e ideas predeterminadas, para comprobarlas, y así buscar y descubrir las verdades que habitan nuestro mundo. Nos invita a dominar nuestros sentidos y usar de nuestro *cogito* para deducir las verdades. De la misma manera, parte fundamental de nuestro propósito académico, nos enseña que debemos demostrar los hechos, de manera análoga a las demostraciones matemáticas que no dejan lugar a dudas por su implacable lógica y universalidad.

La **metodología cartesiana** en ciencias sociales y humanas, incluida la ciencia política y otras disciplinas relacionadas con el derecho, se caracteriza, pues, por su rechazo a la verdad no demostrada, a las pasiones y las opiniones. La opinión no cabe en la ciencia. La multiplicación de dos por dos dará un resultado idéntico que estemos o no de acuerdo con ello. La composición química del agua siempre será la suma de dos átomos de hidrogeno y uno de oxigeno, y, eso, que seamos defensores o enemigos del agua. La idea del discurso del método es aplicar los métodos científicos, inspirados en la matemática y el algebra, al estudio de la sociedad humana; tanto en sus dimensiones psicológicas, físicas, biológicas, sociales o políticas. Es decir que el pensamiento y los estudios deben responder a una necesidad de objetividad, de discusión y finalmente de comprobación de la información a través de la observación, la experimentación y la lógica.

A partir de esta consideración, es importante entender que la **metodología cartesiana** se propone alcanzar la excelencia en el planteamiento y la solución de problemas. Plantear un problema y resolverlo mediante la reflexión y la argumentación, para finalmente demostrar el resultado. De las tesis y demostraciones nace la interpretación final. La interpretación es, entonces, el resultado de nuestro proceso reflexivo y no de ideas procedentes de prejuicios o de doctrinas.

El objeto del ejercicio académico, en la universidad Externado de Colombia, es que los estudiantes desarrollen su capacidad de reflexión, de argumentación y de demostración; que sean “seres de razón”, - capaces de convencer y romper esquemas preestablecidos si es necesario - científicos en su área de desempeño, ya sea en finanzas, en gobierno o en relaciones internacionales.

Sin embargo, para terminar con la definición de los conceptos imprescindibles tratándose del método cartesiano, es importante especificar o romper algunos preceptos generalmente aceptados en la academia. Así, la metodología y su precursor plantean la dualidad del ser humano, distinguiendo el pensamiento, el alma (*res cogitans*) del cuerpo (*res extensa*). También plantea la necesidad de discutir, de manera dicotómica, cada postura o cada hipótesis. Es decir que plantea la necesidad de comprobar mediante la observación y análisis de los aspectos positivos y negativos o, en lenguaje coloquial, de “las dos caras de la moneda”. Pero en ningún momento plantea Descartes que un ensayo académico o una demostración tenga que estructurarse en forma binaria. Esta interpretación, que en Francia es la interpretación de las escuelas de abogados, es errónea (en nuestro campo) y corresponde más a la definición de un **método** aplicado a los ejercicios académicos. Así, está claro que en algunos casos la oposición sistemática es contraproducente, al igual que ciertos temas no convocan una oposición sino más bien el análisis completo de cada uno de los aspectos del problema. Con el fin de demostrarlo, este ensayo se estructurará, a propósito, en varios puntos complementarios entre sí, más no opuestos.

### **Problemática:**

Por lo visto anteriormente, puede afirmarse que la elección y el uso de un método son indispensable para poder considerarnos científicos y, en consecuencia, que nuestras observaciones, reflexiones y conclusiones puedan ser consideradas como verdades. Sin embargo, elegir un método supone reconocer que no es el único: el principio mismo de la elección es que existen varias posibilidades. De la misma manera, es importante entender que crear científicos en el ámbito académico es ante todo formar mentes racionales y lógicas, capaces de pensar por sí mismas, lejos de la incansable tentación de las pasiones, engaños y prejuicios, tan presentes en las sociedades humanas. Nuestros estudiantes deberán entonces

convertirse en investigadores o profesionales independientes, lógicos y racionales, gracias a un proceso de aprendizaje de los fundamentos de la ciencia, de las diferentes escuelas existentes en el mundo académico, pero también a través de la elección definitiva de un método común a todos nosotros. Finalmente es importante distinguir entonces el **método (qué/cómo hacer)** de la **metodología (lógica del qué/cómo hacer)** para entender la reflexión que se llevará a cabo a continuación.

A raíz de estos presupuestos, es relevante preguntarse:

**¿En qué medida la elección del método cartesiano es una elección pertinente en la búsqueda de la excelencia académica en el marco de la carrera en Gobierno y Relaciones Internacionales?**

**Anuncio del plan de trabajo:**

Responder una pregunta tan específica exige una presentación clara y concisa, basada en consideraciones reales, teóricas y prácticas. El objetivo de este artículo será demostrar que:

**El uso y la apropiación de los diferentes y múltiples métodos inspirados de las ciencias puras, en la recolección, la selección y el uso de la información, son un paso importante para garantizar la excelencia académica en las ciencias sociales. Por eso, la elección del método cartesiano es una elección coherente, por sus características intrínsecas a la hora de buscar, analizar y utilizar el conocimiento con el fin de presentar conclusiones pertinentes. Y, eso, a pesar de las críticas que rodean este método, derivadas, sobre todo, de una interpretación errónea de sus propósitos en materia de aprendizaje de la metodología científica.**

## **I- La apropiación y el uso de los métodos inspirados de las ciencias puras son un paso importante para garantizar la excelencia académica en las ciencias sociales...**

El debate sobre la validación del conocimiento en ciencias sociales es históricamente muy importante. En efecto, el aspecto “humano” de estas ciencias parece negarles su estatus de ciencia entre las disciplinas científicas tradicionales. Sin embargo, a lo largo de la historia, las corrientes de investigación fueron desarrollando técnicas y estrategias que permitieron la clasificación progresiva de dichas disciplinas como ciencias. Técnicas y métodos que favorecen, si no del todo al menos en parte, la obtención de resultados verificables, universales, sistemáticos y duraderos.

**A- El acopio de información debe responder a un proceso científico de observación y experimentación.**

- Las ciencias sociales, como objeto de reflexión, necesitan un método para garantizar la calidad de su estudio: la Epistemología

El debate acerca de la definición de ciencia, aplicada al sector social, es permanente en la comunidad científica. Para los fundamentalistas de las ciencias puras, las ciencias sociales no pueden ser consideradas como ciencias debido a la incertidumbre y el margen de interpretación que las caracteriza. Así, para muchos es imposible considerar como ciencia una disciplina que no ofrece resultados exactos e indiscutibles.

¿Por qué? Simplemente porque, como su nombre lo indica, la ciencia social, incluida la ciencia política, trata de comportamientos humanos por definición impredecibles y sujetos a interpretación y, en consecuencia, dependen de la opinión personal, la experiencia y las pasiones.

Así, analizar los comportamientos humanos, la actitud y el manejo del poder, antes o después de su obtención, sería tarea imposible de llevar a cabo científicamente por la sola razón de que cualquier evento objeto de estudio sería sometido a la interpretación personal del investigador. En consecuencia, el resultado del análisis terminaría siendo personal y diferente en función del bagaje personal de su promotor. ¿Si la política es el arte de gobernar y se define como el conjunto de los fenómenos y procesos que tratan de la lucha por el poder, su obtención y su práctica, cómo pensar que las reglas vigentes sean idénticas en todos los

casos? ¿Cómo lograr resultados indiscutibles, es decir, que eliminen la incertidumbre originada en el margen de de interpretación personal de cada suceso?

La respuesta aportada por los integrantes de las disciplinas “humanas” es la creación de un método. De varios métodos, para ser más precisos. Estos métodos, indispensables para estandarizar las vías hacia el conocimiento, es decir el camino a la verdad y a la verificabilidad, tienen muchas variantes pero un elemento en común. Este elemento consiste en la eliminación progresiva de los componentes subjetivos del análisis. ¿Cómo lograrlo? Adaptando las técnicas y los métodos propios de las ciencias puras al campo de las ciencias sociales.

Por esta razón, el camino a la excelencia académica se encuentra en la voluntad de alcanzar el conocimiento real, conocimiento científico que (como se definió en la introducción) se reconoce en la veracidad de sus resultados. Veracidad que puede evaluarse epistemológicamente mediante la lógica y la verificabilidad que caracteriza las conclusiones a las que se llega. De la misma manera, esta evaluación y esta excelencia se reconocen en la ausencia del debate, discusión y controversia que generaron dichas conclusiones; condiciones reunidas siempre y cuando la comunidad científica conozca y valore los pasos seguidos en la investigación y en el análisis de los hechos<sup>5</sup>.

La creación y la elección de un método común para toda el área se convierte en prioridad y condición imprescindible para quien quiera ser reconocido como miembro integral del movimiento científico y, por lo tanto, para cualquier universidad que aspire a ser reconocida como integrante del círculo de la excelencia en el campo académico. Entre estos, existen diferentes métodos en el acopio de información. Métodos que facilitan una recolección completa y objetiva de los hechos y características de los objetos de estudio.

- La imposición de un método puede resumirse en el desarrollo de dos escuelas: escuela cuantitativa / escuela cualitativa

A nivel de observación, recolección y clasificación de la información en el campo investigativo, y por consiguiente en el campo académico, aparecen dos escuelas distintas. A menudo estas se oponen pero pueden ser consideradas como complementarias.

La primera y más antigua de esas dos escuelas, en su uso más no en su conceptualización, es la escuela cualitativa. Su enfoque privilegia la profundidad de la investigación, no su medición. Por esta razón, se considera que es éste el que da más lugar a

---

<sup>5</sup> ¡Ojo que no es una condición suficiente!

la interpretación y a la empatía del investigador. Sin embargo, por su inmersión en el objeto de estudio, que dificulta la objetividad<sup>6</sup>, la recolección de datos mediante una investigación cualitativa exige un método específico que garantice la validez de sus resultados.

Así, la búsqueda, de datos no medibles, que permiten entender la posición y la visión de los actores del problema tanto como facilitan la recolección de información sobre los procesos y las causas de una situación, impone criterios muy estrictos en su preparación (sería demasiado fácil distraerse y perderse en el camino). Partiendo de la identificación del problema y de las hipótesis hasta el diseño del marco conceptual y temático, pasando por la selección de objetos de estudio y de los actores así como de las diferentes preguntas e documentos necesarios, cada paso de la investigación corresponde a una etapa específica de un método predeterminado.

Estos pasos y ese método responden a lógicas heredadas del pensamiento de Descartes. Es decir que, partiendo de una hipótesis, resultado de una percepción o intuición y de una investigación previa, el investigador buscará comprobar su tesis o, en su defecto, buscará la respuesta alternativa. Esta búsqueda de informaciones, seleccionadas con el fin de realizar un trabajo completo, responde a una lógica científica y ordenada inspirada de las etapas propias de las ciencias puras (incluyendo la biología).

Por otro lado, la “matematización” de la investigación en el campo de las ciencias sociales se hace más evidente aun con la segunda escuela de investigación generalmente reconocida. La denominada escuela cuantitativa, como su nombre lo indica, buscará recolectar datos cuantificables. Es decir que generalmente se concentra en un aspecto estadístico. En este caso, las etapas de definición del problema y del marco preceden una recolección de datos de tipo estadístico que permiten una lectura, sistematización y análisis computarizados. Estos datos responden a la creación de variables precisas e idénticas para todos los actores. Se busca un tipo de información estandarizado con el fin de obtener una serie de resultados numéricos fáciles de comparar.

Si bien esta escuela no permite interesarse tanto en el fondo de los problemas como en los estados de cosas, es decir, en una fotografía de la realidad, permite, al contrario de la primera, una ampliación de los resultados mucho más fácil. En ese caso, las técnicas de recolección de datos y su uso se asemejan a los estudios estadísticos propios de las matemáticas.

---

<sup>6</sup> ¿Cómo imaginar, por ejemplo, que una persona estudiando un caso específico de malnutrición con una comunidad marginal durante meses pueda ser insensible al destino de sus objetos de estudios y que, entonces, esta sensibilidad no se vea reflejada en sus conclusiones?

En todo caso, la búsqueda de información necesita un método para validar sus resultados, es decir, etapas predeterminadas que guiarán la investigación pero también permitirán la verificación de la lógica y de la coherencia de cada etapa del experimento y de sus resultados. Sin embargo, los métodos de recolección de la información no deben ocultar la necesidad de elegir un método específico para la interpretación, el análisis y uso de la información, así como la expresión de los resultados.

**B- El análisis y la retribución del conocimiento tiene que corresponder a un proceso de argumentación y exposición lógicos.**

- La ciencia del conocimiento y la imposición de un método en el análisis debe corresponder a la imposición de un método en la forma de usar y retribuir conocimiento.

Como se ha dicho, la ciencia “humana”, por sus características propias, requiere un método capaz de garantizar un máximo de objetividad en la obtención de la información. La idea central de las escuelas cuantitativa y cualitativa es organizar la reflexión para ser lo más completo posible en el panel de datos recolectados. Así, el investigador social puede hacer valer su trabajo como completo y, por lo tanto, hacer valer sus resultados como producto de una investigación objetiva.

Sin embargo, la recolección de la información necesaria para el análisis es una simple etapa del trabajo del politólogo o del economista. En efecto, la interpretación y el uso de dicha información resulta ser un paso crucial en el desarrollo de una tesis, monografía o cualquier otro trabajo relacionado con la academia o la publicación científica.

Para lograr resultados coherentes con la necesidad de excelencia que se impone cualquier institución dedicada a publicar estudios sociales, es necesario plantear un método capaz de dar vía libre a un pensamiento crítico, orientado a obtener resultados y conclusiones válidos. En efecto, la obligación de ser completos en el momento de decidir qué información usar y cual desechar, es muy importante. En efecto, un estudio completo de un objeto en el que sólo se usara la parte de la información que le conviene al autor sería un descrédito.

La demagogia y el sesgo a la hora de usar la información son tentaciones graves de los investigadores sociales. Se han visto en la historia numerosos estudios y publicaciones

desvirtuadas y descartadas porque salta a la vista el sesgo del autor en la selección de la información. Presentar por ejemplo un trabajo sobre resultados de la política de un gobierno, obviando, voluntaria o involuntariamente, sus aspectos negativos es frustrar su publicación y desacreditar la validez del trabajo del investigador. Todo autor o investigador ha de obligarse a sacrificar sus opiniones y percepciones personales si quiere ofrecer un panorama completo de la situación. Una visión global del objeto que, a la manera de las ciencias puras, genere tendencias, leyes y reglas generales. Tendencias y reglas que den lugar a teorías y puedan comprobarse: que expliquen la realidad y puedan predecir otras situaciones. Aplicación predictiva y validez explicativa cuya presentación también necesita medidas específicas que favorezcan la reflexión crítica y la voluntad de demostrar la veracidad de las tesis defendidas.

- Un método que debe responder a la necesidad de una reflexión crítica y de una voluntad permanente de demostrar lo expuesto.

A un método preciso y riguroso de selección y uso de la información debe corresponder un análisis riguroso y objetivo de todas las facetas del objeto de estudio. En efecto, como expresado previamente, realizar un buen trabajo de recolección de información para después no usar una parte de ellos es bastante inútil (a menos que la información no utilizada se encuentre en otra fuente). De la misma forma, seleccionar hábilmente la información para después no exponer todos los puntos importantes (dejando de lado puntos clave pero que no sirven la tesis del autor) es un error que se encuentra frecuentemente en los discursos y otras presentaciones. Así, el riesgo es de caer en el panfleto y la declaración de opinión.

Ahora bien, como ya se dijo, la opinión no es conocimiento por la simple razón que nace de la percepción o de la convicción propia de un individuo. Independientemente que esa se acerque o no a la verdad, la opinión no es una demostración de hecho verdaderos y comprobados. El trabajo de investigación y de análisis de un objeto tiene como propósito generar conocimiento. Es decir, el trabajo del investigador es aportar su piedra a la construcción del “templo del saber”. Un saber que debe permitir mejorar o detectar las mejoras posibles de un caso específico.

La replicación de sus resultados a situaciones similares debe ser posible y segura. Por segura se entiende que las reglas develadas por el politólogo deben poder repetirse con seguridad debido a su comprobación, su carácter verdadero y finalmente su carácter

científico. De la misma forma que la teoría de la gravedad se ha podido verificar en todos los terrenos, las reglas del juego democrático o electoral, si son correctas, deben poder aplicarse a cualquier régimen y sistema democrático del planeta. De no ser así, tendríamos la seguridad que el estudio y las conclusiones presentadas son parciales o que no abarcan la totalidad de las posibilidades. Este hecho les quita, sino todo valor científico, al menos parte de su credibilidad.

Para evitar esta situación, el método empleado debe garantizar la obligación para el autor de tomar en cuenta cada detalle, etapa, paso del proceso estudiado, verificando sus diferentes caras desde diferentes puntos de vista. Un método que permita estar seguro que cada punto ha sido discutido y sometido a prueba, observación o verificación. Que las posibilidades opuestas y divergentes han sido evaluadas sin que se pueda demostrar que la tesis avanzada no fuera la más certera. Finalmente un método que obligue cualquier autor a pensar y mirar el objeto de estudio con ojos críticos, escépticos y desarrolle la voluntad de demostrar lo observado, explicar lo incierto y finalmente tomar una dirección que sea el producto de este cuestionamiento, limitando el margen de error en la interpretación. Y finalmente un método que facilite la apropiación de estos pasos intelectuales en los estudiantes e investigadores; que fortalezca la metodología científica en ellos y les permita desempeñarse en cualquier ámbito profesional y académico. Este método tiene nombre: el método cartesiano.

II- ... por lo tanto, la elección del método cartesiano es una elección coherente hacia la excelencia académica, por sus características intrínsecas en materia de construcción de la metodología científica...

A- Los objetivos y las ventajas del método cartesiano en el campo de la organización de las ideas y el análisis son una sensible ayuda para la demostración.

- El método “Sciences Po” como referencia relativa a la excelencia en temas de Ciencias Sociales.

En Francia, el debate sobre el método adecuado para los ejercicios académicos es vivaz. Desde el origen de la disciplina y de su enseñanza en las universidades francesas, una institución ha sido el referente global en términos de excelencia académica. Esta institución es el Instituto de Estudios Políticos de Paris (Sciences Po) y, más tarde, sus reproducciones provinciales.

Una de las primeras instituciones dedicadas a enseñar la ciencia política como una materia integrada a un conjunto de disciplinas como la economía, el derecho, la historia y la filosofía. Un curso completo que tiene como objetivo formar profesionales en “Gobierno” listos para emprender la difícil tarea de ser aceptados en la Escuela Nacional de Administración (ENA).

Sciences Po fue, a través del método impuesto, un precursor del establecimiento de la política como “Ciencia”. El resultado de esta búsqueda fue la creación del “Plan Sciences Po” particularmente identificable por varias razones. Originalmente planteado, como en otras disciplinas en Francia, a partir de un plan Tesis/Anti-tesis/Síntesis, ha evolucionado para llegar a convertirse en un plan evolutivo y adaptable a cualquier temática.

Si se preguntan por qué se trajo el método “Sciences Po” a colación, es porque en fin de cuentas, este método es una consecuencia directa del *Discurso del Método* de Descartes. Es la expresión más concluyente y más desarrollada del método cartesiano tal como lo entendemos en la Universidad Externado de Colombia. Una diferencia mayor, sin embargo, es la madurez en el entendimiento del método que caracteriza esta institución. Una madurez que se explica por un uso repetido y una reflexión permanente acerca de él durante décadas, cuando en nuestro hemisferio el modelo fue importado y no necesariamente se generó la reflexión necesaria para mostrar sus bondades y beneficios.

Su elemento central es su estructura y su *modus operandi* que obliga al autor a abordar cada paso de la demostración como una demostración en sí misma. Demostrar cada punto y cada elemento del objeto de estudio para finalmente demostrar las tesis generales desarrolladas al respecto. Otro elemento principal de este método es su llamado permanente a la lógica, a la continuidad en el desarrollo del ensayo o del comentario. Su uso de las transiciones como elementos de conexión entre todos los ejes de reflexión transversales. Cada paso está conectado con el anterior de manera que todo el desarrollo y la estructura quepa en una sola frase (no necesariamente una sola pero en general en un resumen de máximo 3 frases) en la que aparecen las principales ideas en torno a las cuales se articula la reflexión.

En los trabajos estudiantiles, en Francia, se identifican muy fácilmente los practicantes de este método en la presentación del plan de trabajo. Así, los títulos de cada parte no son una frase suelta. Al contrario, son la continuidad lógica del título anterior.

Un ejemplo de este tipo de planes sería fácil de presentar y, de hecho, encontrarán a lo largo de este manual ejemplos de planes detallados siguiendo este modelo.

Por ejemplo si el tema fuera: **¿El politólogo es un científico o un novelista?**

Un plan “Sciences Po”, inspirado en los planteamientos de Descartes, trataría de presentar las razones por las cuales el politólogo puede ser considerado como un escritor cualquiera (interpretación, redacción, presentación de una situación con personajes, dinámicas propias y finalmente un trabajo sujeto a la experiencia y la reflexión personal del autor, etc.) y las características que hacen del politólogo un científico (búsqueda de la verdad, uso de un método definido y posible de evaluar, búsqueda de resultados tangibles, etc.). En este caso, un plan “Sciences Po” en dos partes presentaría títulos cuya continuidad muestra inmediatamente la lógica del trabajo.

**I- El politólogo puede tener características similares al escritor de ficción debido a la subjetividad relativa de sus planteamientos...**

**II-... sin embargo, las dinámicas, características y métodos empleados en la búsqueda de conclusiones verificables lo convierte en un científico.**

En este caso, la frase plan está claramente identificada y consiste en una reunión del I y del II, los cuales plantean tesis claramente definidas y orientadas hacia la demostración. De la misma manera, la lógica del trabajo se entiende con solo leer estos dos títulos.

Pero estas características son solamente una gota en el océano de las virtudes de este método en la búsqueda de la excelencia académica. El método cartesiano dispone de elementos muy favorables en la organización de las ideas (y en la apropiación de la misma por los futuros profesionales y académicos).

- La organización de las ideas y del discurso hacia la obtención de resultados indiscutibles cercanos a los métodos y resultados de las ciencias exactas.

Para no quedarnos en la importación de un modelo externo, como el de “Sciences Po”, es necesario entender que la razón por la cual la Universidad eligió este método no reside simplemente en la existencia de un modelo de excelencia académica en el exterior. Esta elección se entiende cuando se entienden los verdaderos beneficios del método cartesiano en

la organización de las ideas, la estructuración del discurso y finalmente la voluntad de demostrar conclusiones a partir de un estudio y análisis completos.

En efecto, cada paso y cada etapa del plan cartesiano tiene un propósito propio, integrado en una lógica y una coherencia global. La voluntad es explicar cada paso del razonamiento, con el fin de que el autor se obligue a tener claro el marco del tema, cuales son los puntos importantes que hay que conocer antes de empezar y finalmente cual es la pregunta clave y como el autor va a responderla.

Finalmente, la idea es partir de lo general para progresivamente identificar los puntos claves del tema y analizarlos individualmente y en su conjunto. No solamente dichos puntos, sino también las lógicas, dinámicas y relaciones que mantienen entre ellos. Análisis que debe abarcar todos los puntos de vista posibles, que esos sean contradictorios o complementarios.

- la introducción para plantear y definir los aspectos del tema y los ejes de trabajo.

Así, cada etapa tiene su propio propósito en la coherencia del conjunto. La primera parte del plan cartesiano es la introducción. Esta consta de cuatro o cinco partes en función de la interpretación de cada persona. ¿Por qué cuatro o cinco? Porque algunas personas consideran que la primera parte de la introducción, es decir la **contextualización**, o contexto, o marco teórico/conceptual (muchas maneras de llamar al mismo elemento) se puede dividir en dos partes.

Dicho contexto se puede entonces dividir en dos, la primera parte que es la **frase de enganche**, cuyo único propósito es entrar en el tema, dándole al lector una buena primer impresión. La parte importante es la entrada en materia. Por eso consideramos a veces que el enganche forma parte del contexto. Su propósito es describir y determinar cuales son los límites del tema. Es decir donde, cuando y por qué estamos hablando del tema abordado. En el caso de este artículo, pudieron darse cuenta que la primera fase fue una fase de explicación de donde provenía el concepto y el debate acerca de la metodología. La idea es integrar el tema en una dinámica histórica, social, política y finalmente determinar el interés y los puntos claves de nuestro trabajo. Una definición de un panorama general y completo que le da al lector los elementos necesarios para entender de qué se va a tratar y por qué este tema es mas interesante que otro.

En esta parte, **las hipótesis** tienen un papel muy importante. El uso de esta palabra es a veces muy mal entendido por los estudiantes y algunos académicos. Las hipótesis, como en

matemáticas, son los elementos que consideramos como admitidos. Es decir que es una información, demostrada o no, que se usara para reducir el tema a su expresión mas esencial. Ejemplo de hipótesis: **si consideramos que la elección de un método es imprescindible para dar validez a las conclusiones, entonces nos podemos centrar en determinar cual es el mejor método.** En ese caso no se demuestra que el método es imprescindible, se considera como una verdad aceptada. Sin embargo se usa esa hipótesis para evitar demostrarlo y concentrarnos en determinar cual es el método adecuado. Gracias a la hipótesis se aceleran ciertos pasos y se cierra cada vez mas el campo del estudio hacia su problemática central.

La segunda parte, la parte de **definiciones**, es claramente una etapa clave de cualquier demostración. Para estar seguro que el lector no solamente sabe cuales son las implicaciones del tema en la realidad, sino que también tiene claro los conceptos fundamentales y sus definiciones. Esta fase nos permite asegurarnos que nuestros argumentos serán entendidos y que el lector, conociendo la definición exacta de cada punto clave, podrá concentrarse en entender los puntos de demostración y las relaciones existentes entre ellos. La selección de las palabras claves es muy importante ya que condiciona la precisión de la demostración y, al mismo tiempo, permite centrar el tema a algunos aspectos primordiales.

La tercera parte de la introducción consiste en la formulación de una **pregunta-problema**, llamada frecuentemente la **problemática**. Muchas veces ese concepto es difícil de entender. La problemática, por definición, consiste en una serie de preguntas. ¿Por qué entonces llamar problemática a una sola pregunta? Porque esta pregunta no es una pregunta aislada. Es una pregunta que nace de un cuestionamiento múltiple. El proceso es claro, una vez el tema enmarcado, el autor se concentra a formular todas las preguntas posibles acerca del tema. Todas las preguntas de interés relevante. A partir de esta serie de preguntas, se hace una operación matemática llamada factorización. Es decir que se reúnen las preguntas que tienen elementos en común o cuya demostración se haría de manera conjunta. El resultado es una pregunta transversal, precisa, a través de la cual se contestara a todas las demás.

Esta parte es el elemento central del trabajo, el que determina la calidad final del ensayo. Cuan mas precisa y mejor sea la problemática, mas interesante será la demostración y, por consecuente, las conclusiones. En el caso de este articulo, la pregunta reúne varios interrogantes como: **¿cuáles son los beneficios del método cartesiano? ¿cuáles son sus principales defectos y por qué se le atribuyen? ¿qué aporta este método en la búsqueda de la excelencia académica? ¿Por qué elegirlo?**

El resultado es una pregunta-problema sintética: **¿En que medida es pertinente la elección del método cartesiano en la búsqueda de la excelencia académica?**

La problemática es una sola pregunta, pero esta pregunta responde todas las anteriores. Esta lógica obliga al autor a realizar una “**lluvia de preguntas**” con el fin de abordar todas las preguntas importantes relativas al tema estudiado. El resultado es una obligación de curiosidad científica y de buscar la complejidad y no la simplicidad en el análisis.

Finalmente, la introducción finaliza con un momento también bastante importante. Imposible de obviar por qué es el momento en el que se presenta la coherencia y la lógica del trabajo. Es decir que se exponen las tesis que se van a defender o atacar durante la demostración. La **frase-plan**, o anuncio del plan de trabajo, es la etapa en la que el autor presenta los puntos clave de su demostración. Es también el momento en el que el autor toma parte o decide presentar atuendos de neutralidad. Por esta razón existen dos maneras de presentar estas frases.

La primera es exponer los aspectos del tema que se van a estudiar durante el desarrollo, de manera neutra y sin dar elementos de respuesta sino elementos de reflexión. La segunda, la que se eligió en este artículo, consiste para el autor en dar elementos de respuesta, exponiendo claramente lo que se va a demostrar. En ese caso la frase-plan esta problematizada y toma aspectos de resumen anticipado de la demostración.

Como ejemplo, se puede considerar la frase-plan de este artículo como parte de la segunda posibilidad<sup>7</sup>. Si se hubiera elegido la primera se habría presentado la frase-plan como **la necesidad de analizar la importancia del método en la recolección, selección y uso de la información, antes de develar la correspondencia existente entre estas necesidades y el método cartesiano para finalmente verificar cuales podrían ser las inconsistencias del método frente a la necesidad de avanzar hacia la excelencia académica.**

El punto en común en los dos casos es la necesidad de conectar y mantener una coherencia y una lógica implacable entre los elementos estudiados o pasos de la demostración y la pregunta-problema. Cada etapa y cada paso debe responder a la necesidad de responder dicha pregunta. De la misma manera, independientemente de que se presente como una sola frase, dos o tres frases, la necesidad es que aparezcan claramente todos los ejes de respuesta (I, II y/o III) y sus declinaciones (A, B,...) con el fin de plantear la demostración de manera clara y completa.

- Desarrollo

---

<sup>7</sup> Ver Introducción - Frase-Plan.

La parte del desarrollo es el elemento central del trabajo. Su propósito integral es la demostración o la discusión de las tesis que abarca el tema. Es decir que es una etapa en la que no se definen conceptos (los conceptos importantes ya fueron identificados en introducción), no se describe (a menos que sirva para responder la pregunta de partida) y tampoco se parafrasea. Cada punto, cada palabra, cada frase del desarrollo tienen que ser conectados con la pregunta-problema y deben buscar una respuesta parcial que, en conjunto con todas las demás frases, permiten responder la pregunta transversal expuesta en la problemática.

La lógica de demostración se verifica en cada etapa. Por esta razón es importante que el desarrollo, como cualquier demostración matemática o científica, se organice alrededor de diferentes ideas y preguntas. Estas ideas y preguntas se asocian con una explicación y un argumento (orientado a la problemática) y debe complementarse con uno o más ejemplos que ponen en práctica lo expuesto anteriormente. La ilustración toma una importancia crucial en los procesos de demostración científica. La excelencia y la verificabilidad de nuestras conclusiones dependen en parte de nuestra capacidad para elegir ejemplos pertinentes y reproducibles. Estos ejemplos y argumentos son los puntos que servirán, más allá, para realizar el balance y finalmente exponer nuestras conclusiones.

#### ○ Conclusión

La conclusión es la parte que finaliza el trabajo. Al igual que la introducción, debe ser perfecta. Si la introducción plantea las bases del trabajo y representa la primera impresión del lector, la conclusión es muy importante en la medida que contiene las últimas palabras que resonarán en su mente. Por esta razón y para fines de retórica, la conclusión tiene que ser clara, concisa e impactante.

Esta consta de 2 o 3 partes. Las dos primeras aparecen siempre, la última se recomienda únicamente si el autor está muy seguro de su pertinencia. La primera parte es la parte de **síntesis** del trabajo. No es un resumen (pues decir lo mismo que lo que ya dijimos no tiene sentido ni interés alguno). Es una síntesis, es decir que trae a colación los principales argumentos que abordamos. Los argumentos que parecen más importantes de conectar de manera sencilla. Esta parte permite volver a insistir sobre los argumentos que parecen expresar y demostrar mejor las tesis defendidas o discutidas.

La segunda parte de la conclusión es el **balance**, es decir el momento de usar la demostración para responder la pregunta-problema. Ahí es donde nuestra lógica e

interpretación de nuestros propios planteamientos estará puesta a prueba de la objetividad. Es una parte de interpretación y opinión personal sustentada por los argumentos expuestos.

Finalmente, la tercer parte, generalmente facultativa, es la **apertura**. Consiste en una pregunta o la generación de otra problemática que nace de nuestra respuesta. Es decir que en este momento, lo que busca el autor es mostrar que la reflexión no se acaba con su conclusión sino que la respuesta trae consigo nuevas preguntas. Esta parte es delicada porque no debe ser una pregunta que devuelva a la introducción sino una ampliación o profundización del tema de partida.

La lógica del trabajo y la organización de las ideas representa un método implacable de demostración inspirado de los conceptos de retorica. Es decir que, presentando de manera racional y organizada los argumentos, se facilita el convencimiento del lector. Esta organización y conexiones entre los puntos desarrollados se tiene, sin embargo, que estudiar de manera mas atenta en el estudio específico del plan cartesiano.

#### B- La construcción del plan cartesiano garantiza un entendimiento, un análisis y una exposición completa y científica del tema abordado.

- Como lo plantea Descartes, el plan cartesiano no admite verdades sin previa discusión y análisis científico al mismo tiempo que obliga a analizar cada tema de manera completa.

Es importante entender que la parte del desarrollo responde a una lógica explicativa y demostrativa que se puede observar en cada paso de su construcción. En el caso de la ciencia política, debido a que la política esta presente en cada aspecto de nuestras vidas, las problemáticas son extremadamente amplias y se conectan permanentemente con otras disciplinas. Por eso el trabajo de introducción es fundamental para determinar cual es la pregunta clave. De la misma forma, la construcción del **plan de trabajo detallado** es una fase indispensable y critica. En la medida que permite al autor, y después al lector, verificar la coherencia del conjunto así como permite darse cuenta del equilibrio de la demostración.

Un buen plan de trabajo es equilibrado en el sentido que todas las partes son mas o menos iguales en tamaño y en numero de argumentos e ideas. Si una persona se da cuenta en algún momento que una parte de su demostración toma proporciones completamente desmesuradas en comparación con las demás, es probablemente que el enfoque esta errado.

En efecto, la idea es organizar las ideas alrededor de varios ejes iguales en importancia y complementarios entre sí. Por esta razón el desequilibrio es, muchas veces, una señal de error.

Si el trabajo es una obra de cuestionamiento y discusión así como de demostración científica, el eje central de cualquier estudio académico en ciencias políticas es alimentar la curiosidad científica y tratar de ser completos en el acercamiento al tema estudiado. El principio básico de la curiosidad es la pregunta. Cuestionarse y cuestionar los elementos del tema. Por esta razón, la etapa previa a cualquier ensayo consiste en dos etapas cada una tan importante como la otra.

La primera de estas dos etapas es lo que se denomina como “**lluvia de ideas**”. La lluvia de ideas, como su nombre lo indica, consiste a poner por escrito todos los conceptos, temas, eventos y personajes que se relacionan con el tema en nuestro conocimiento. Es el momento de la intuición, de la percepción y de la opinión. Pero también es el primer momento en el que se intenta conectar y clasificar la información de la que se dispone. Es el momento en el que se trata de crear un panorama global del tema y de sus implicaciones tanto teóricas como concretas. La lluvia de ideas es imprescindible para tener en sus manos toda la información necesaria para poder tener una visión global y no orientada, dándole entonces un carácter objetivo y científico. Por otra parte, la segunda etapa es la “**lluvia de preguntas**” explicada en el punto anterior.

Partiendo de estas dos etapas, una vez obtenida la **pregunta-problema** o **problemática** del ensayo, se trata de usar esta información y organizarla. De las numerosas preguntas que encontramos, tenemos que identificar unas cuantas que serán nuestras preguntas-etapas. Es decir que para responder la pregunta central, se responderán las preguntas intermedias. Esas preguntas intermedias, formuladas como títulos de las partes del ensayo. Una vez elegidas las preguntas que parecen ser etapas claves para responder la pregunta-problema<sup>8</sup>, se tiene que usar la información aportada por la lluvia de ideas. Cada uno de los datos que se identificaron en la lluvia de ideas debe ayudar a responder al menos una pregunta. Se trata entonces de organizar esas ideas en función de la pregunta, o las preguntas, a las que aportan elementos de respuesta.

El resultado de esta organización de las ideas en preguntas claves, o **ejes de reflexión**. La relación que se hace de cada idea, dato, personaje o evento con dichas preguntas consiste en el **plan de trabajo detallado**. Este plan es el esqueleto del ensayo, su estructura pero también cada uno de sus huesos. Es como tener a un cuerpo humano completo con cada uno de los huesos y sus órganos. Después solo queda ponerle piel y sangre. Es decir que, en el

---

<sup>8</sup> Las preguntas generadas durante la lluvia de ideas y la « factorización ».

caso del ensayo, una vez se tiene el plan detallado entonces solo queda redactarlo, conectar los argumentos entre si y ponerle ejemplos concretos.

En el caso de este artículo, es fácil darse cuenta de las preguntas que sirvieron para elaborar los ejes centrales del trabajo<sup>9</sup>. A parte, se identificaran también bastante fácilmente los elementos de respuesta que se aportaron después. Ejemplo, el IIB expuesto anteriormente, responde a la pregunta “¿como ayuda, el método cartesiano, a garantizar el carácter científico y completo del ensayo académico?”. Una pregunta que participa de la pregunta general del II “¿las características del método permiten ayudan a mejorar la calidad de los ensayos académicos?”. Esa pregunta siendo un paso importante para determinar si es pertinente elegir ese método para alcanzar la excelencia académica, lo que es nuestra pregunta-problema.

El plan se divide entonces en ejes de reflexión y de análisis. Cada uno esos ejes corresponde a una pregunta, la cual es una etapa para responder la problemática. La lógica del método cartesiano es bastante implacable. Su verificabilidad es un resultado de la visibilidad de estas etapas y de las lógicas que las habitan. Por esta razón es una ayuda para mejorar la calidad de la demostración. En efecto, una vez terminado el plan detallado, el autor y el lector pueden tener claros todos los puntos por los que se va a pasar para explicar y demostrar las tesis del trabajo. Para que ese marco y esa rigidez en la preparación pueda adaptarse a cualquier tema y enfoque, el método cartesiano propone, además, una gran variedad de métodos de organización y conexión de las ideas que permiten adaptar la demostración al objeto de estudio.

---

<sup>9</sup> véase la parte sobre la introducción en el IIA-.

- El método cartesiano permite, así, la estructuración de la reflexión y de la argumentación hacia un resultado que elimina al máximo la interpretación, los prejuicios y debería garantizar la verificabilidad del resultado; lo que apoya la formación de cualquier académico independientemente de la escuela metodológica que elija en el futuro.

Como se explicó anteriormente, la metodología cartesiana permite una gran variedad de maneras de organizar las ideas. También, gracias a la elaboración del plan de trabajo detallado, le facilita el trabajo de verificación de la lógica de la demostración al autor. A raíz de esta facilitación, el trabajo del autor se convierte simplemente en buscar los conectores lógicos y escritos que permiten conectar las partes entre si.

El método cartesiano, por su característica deductiva y estrictamente demostrativa obliga al autor a asegurarse que cada parte esta perfectamente articulada con el resto del trabajo. Es decir que cada paso es lógico respecto al anterior y al siguiente. Para eso, se utilizan conectores y se busca realizar una demostración de tipo cascada, es decir que como el agua se desliza de roca en roca, el pensamiento del autor tiene que fluir del principio al fin.

De la misma forma, el trabajo de redacción consiste en organizar las ideas, asociándoles una explicación, una relación con la búsqueda de la respuesta a la pregunta y un ejemplo que permita aclarar la explicación teórica<sup>10</sup>. Las transiciones no solo aplican entre las grandes partes o los grandes ejes. Es de igual importancia que las transiciones entre los argumentos, por mas precisos que sean, se evidencien en cada paso. Mejor dicho, la transición entre dos párrafos es tan importante como la transición entre el I y el II.

Para que esta lógica pueda aplicarse de manera global, el método permite organizar las ideas según diferentes tipos de lógicas, cada una propia de alguna disciplina o adaptable a un tema en particular, dándole a cualquier enfoque el toque científico según sus necesidades.

Así, existen varias posibilidades. La primera que se abordara aquí trata de un tipo de plan mas clásico respecto al método cartesiano. Este plan de trabajo es el plan conocido como **plan dicotómico**. Es decir que es un plan que divide el ensayo y la demostración entre puntos a favor y puntos en contra del elemento abordado. En este caso, la problemática tendrá colores de pregunta cerrada. Se quiere saber si la respuesta a la pregunta es positiva o negativa. Se tratara de presentar argumento que defienden cada una de las dos posturas para realizar un balance. Se entiende generalmente como “**plan binario**”. En función de la conclusión a la que se llegue, se pondrán de ultimo los argumentos con los que el autor

---

<sup>10</sup> Véase IIA-

concuenda. Según un principio básico de retorica, se intentara hacer énfasis, y dejar de ultima, la información que se considera ser la mas importante y la mas cercana a la verdad. Este plan es el plan que se usa mayoritariamente en los ensayos de pregrado.

En Francia es generalmente un plan típico de los estudios en derecho pero también se puede aplicar en otras disciplinas como la historia o la ciencia política. Generalmente responde a una problemática sencilla, la cual se presta para eso. Se presenta generalmente en dos grandes ejes divididos en dos sub-ejes. Es decir que se plantea en general en I, A, B / II, A, B. Sin embargo cabe poner de relieve que no necesariamente la división es tan rígida, es totalmente posible dividir los dos grandes ejes en mas de dos sub-ejes (I, A, B, C, etc.). El único requisito en ese sentido es el equilibrio de la demostración. Es decir, si la primera parte esta dividida en cuatro puntos, la segunda tiene que tener características similares. Pero al contrario de lo que se cree mucho, no es la única posibilidad.

En efecto, otros tipos de planes permiten llegar a un resultado verificable y objetivo usando técnicas de organización diferentes. Aquí se hace referencia a planes de tipo temáticos, complementarios o temporales. En cada uno de estos casos, se tiene que definir previamente cuales serán los criterios de agrupación de las ideas y de los argumentos.

El **plan de tipo histórico**, con partes divididas según periodos de tiempo es completamente valido en muchas disciplinas incluyendo la ciencia política. Si el tema de estudio es una comparación entre los gobiernos del ex-presidente Álvaro Uribe Vélez y el Presidente Juan Manuel Santos respecto a la política antiterrorista, entonces se podría dividir el plan de la siguiente manera:

- I- El gobierno de Álvaro Uribe Vélez revoluciono la lucha contra el terrorismo organizando la lucha a muerte contra las bandas criminales...
- II- ... cuando el Gobierno de Juan Manuel Santos, respetando parte de la herencia del primero, abrió la puerta a una solución de paz negociada.

Sin pretender que este ejemplo sea el mejor posible o que sea completamente verídico en un plano político, ideológico o ético, si hablamos de comunicación estatal podría ser valido. En este caso la lógica temporal aparece claramente dividiendo el ensayo entre los dos periodos de gobierno. Pero también se podría abordar el mismo tema con un **plan temático**. Es decir que se podría dividir el trabajo, por ejemplo, entre los diferentes ejes de trabajo prioritarios de los dos mandatarios. Así para una problemática similar a la anterior se podría plantear:

- I- En un plano económico y social, los dos mandatarios tomaron rumbos que se asemejan tanto como se oponen...
- II- ... Por otra parte, en un plano ideológico y en la lucha contra el terrorismo, Uribe y Santos se oponen por completo, al menos en apariencias.

Así, el método permite elegir la división y la lógica de organización de las ideas en función de lo que se quiere demostrar. En todos casos, lo importante es la lógica del trabajo, la coherencia de la demostración y finalmente la complementariedad de los argumentos entre sí. El método cartesiano permite entonces una variedad importante de ángulos de ataque, dándole más cuerpo a la teoría según la cual es idóneo para generar conocimiento y se adapta sin dificultad a cualquier escuela metodológica que se quiera. Sin embargo, las críticas que recibe son numerosas y merecen un estudio específico.

- III- ... a pesar de las críticas que sufre, las cuales surgen sobre todo de un mal entendimiento de sus propósitos llevándolo a ser considerado como una camisa de fuerza que impide la reflexión personal.

A pesar de las virtudes expuestas previamente, el método recibe muchas críticas de una parte del cuerpo académico e investigador. En efecto, unos lo consideran demasiado rígido, otros lo ven como un fetiche francés inaplicable en el ámbito académico colombiano. En realidad, aparece que muchas de estas críticas encuentran sus raíces en un malentendido crónico y una falta de explicación del mismo: la difícil distinción entre método y metodología. Así, como ya se explicó brevemente en las partes anteriores, si la rigidez y el aspecto binario son elementos importantes del método, no son tantos elementos de limitación de la reflexión sino herramientas para limitar los errores y, sobre todo, esconden, en el imaginario colectivo, la adaptabilidad real de la metodología.

A- Las críticas hacia el método cartesiano se concentran en la rigidez de su estructura como un supuesto impedimento a la iniciativa y reflexión personal...

- Una rigidez estructural incompatible con la reflexión y la iniciativa personales?

La principal crítica que recibe el método ataca su rigidez. Una rigidez estructural y dicotómica que no permite adaptarse a cualquier tema. En efecto, el método cartesiano es muy estricto. Impone reglas contundentes y, a menudo, sus oponentes alegan que la expresión e iniciativa personales no tienen cupo.

Obviamente, la realidad es sencilla. El método impone reglas estrictas a quienes no tienen costumbre de respetarlas. La crítica es bastante fácil pero parcialmente fundada. La presentación del trabajo mediante pasos que siempre son los mismos y la descalificación de cualquier trabajo que no respetara escrupulosamente su orden puede parecer demasiado duro y contra-productivo, por no decir dictatorial. En efecto, nadie puede afirmar que no se podría llegar a resultados satisfactorios porque se este trabajando de otra forma. Después de todo, los anglo-sajones no lo usan y no parecen ser mas malos que los demás, al contrario.

Fuera de esas consideraciones, la estructura misma, la presentación del contexto, las definiciones, la problemática y el anuncio del plan de trabajo. Muchos pasos que pueden hacer perder el hilo conductor a cualquiera. Cuanto mas larga es la introducción, mas posibilidades hay de perder al lector. ¿Por qué no entrar directamente en el problema? Los periodistas nos enseñan que se puede investigar y sobre todo escribir bajo otros términos. Empezar con la conclusión o la información principal y progresivamente ir ampliando el tema poco a poco tal una pirámide parece ser también una opción interesante.

¿Por qué no usar la primera persona? Finalmente nosotros somos los que pensamos, argumentamos y presentamos nuestras tesis. Deberíamos tener la libertad de elegir si queremos hablar en nuestro nombre o en general. El método cartesiano y sus convenciones son efectivamente un limitante y una privación de la libertad del autor. ¿y por qué? Por cuestiones de imagen? No podríamos ser objetivos y al mismo tiempo involucrarnos personalmente en nuestros trabajos? El carácter profundamente estricto de esta presentación ha de ser cuestionada.

La rigidez del método puede, a menudo, desconcertar un investigador o un estudiante. Si no se entiende el “por qué” del orden establecido uno se puede fácilmente perder en el

camino. Los estudiantes terminan frecuentemente equivocándose o perdiendo el hilo de su reflexión por concentrarse en recordar las exigencias del método. Es decir, los estudiantes, por miedo a olvidar un paso, una etapa, una frase clave, se arriesgan menos y buscan más respetar las normas que a desarrollar la demostración. Y por estar enfocados en tener la estructura perfecta, se les olvida que el propósito del método es facilitar la reflexión, y no obstaculizarla. Concentrándose en el “¿cómo funciona?”, tienen dificultades a la hora de responder la pregunta “¿adonde tengo que ir?”.

Es efectivamente un método que requiere de una lógica particular. No es para nada natural. Es un método que, por esta característica, obliga a las personas a dedicar gran parte de su atención a organizar sus ideas de una forma aparentemente única para todos, dejando menos tiempo para el análisis y la interpretación, generando además un riesgo de uniformización de los trabajos<sup>11</sup>. Necesita de bastante práctica para ser interiorizado.

De la misma forma, la necesidad de equilibrio entre las diferentes partes no permite entrar a fondo en un tema de interés en particular. Es decir, a veces ciertos puntos necesitan más espacio que otros para ser demostrados. Como en un problema complejo de matemáticas, a veces los primeros pasos, cálculos, ecuaciones son muy fáciles (e imprescindibles para seguir adelante con la demostración) y las siguientes pueden necesitar de numerosas líneas de desarrollo. En ciencia política, las preguntas complejas son numerosas, pero a menudo ocurre que un caso necesite de mucho más tiempo y espacio por su complejidad superior. El método forzaría entonces al autor a dejar de lado elementos que facilitarían el entendimiento de su argumento por pretexto de que su primera y segunda parte son muy diferentes en su tamaño<sup>12</sup>. Hacia una simplificación y pérdida de calidad de los trabajos.

Además, su carácter binario y la obligación de dividir en dos partes y dos sub-partes, de observar y defender posiciones con lo que uno no está de acuerdo, todo eso es una dificultad clave que repugna a los estudiantes, y a menudo, a los profesores. Se convierte, para muchos académicos, en una camisa de fuerza de la cual ninguna originalidad o profundidad puede salir.

---

<sup>11</sup> Khoudour-Castéras, David, La metodología cartesiana, Universidad Externado de Colombia, 2005.

<sup>12</sup> En este ensayo, por ejemplo, la segunda parte de la demostración fue extendida a propósito para facilitar ejemplos detallados, con fines pedagógicos.

- El plan en dos partes dos sub-partes, muchas veces, no corresponde con el desarrollo lógico de ciertos temas en ciencias políticas y ciencias sociales?

Y en realidad, esta crítica tiene mucha razón de ser. Así, el plan cartesiano, como se suele entender, es un plan que articula la demostración alrededor de dos ejes principales divididos, cada uno, en dos ejes secundarios. En numerosas ocasiones, esta característica es perturbadora. Así, cualquier tema se podría tratar en dos ejes según lo que fue planteado. ¿Y entonces, qué se puede hacer si aparecen mas preguntas o posiciones de interés para el análisis del objeto? O si la demostración y el planteamiento podrían ser mas contundentes separando los integrantes del problema de otra forma?

Si abordamos un estudio comparativo, por ejemplo, la formula, por una parte “Si, son parecidos” – “No, no son parecidos” puede tener sus limites. Fácilmente se puede convertir el trabajo en un catalogo comparativo de los dos elementos de la relación. O, también, se puede convertir en un ensayo que pierda en calidad y en interés por repeticiones constantes e idas y vueltas entre los elementos partidarios del “si” y los que defienden el “no”.

Por ejemplo, si quisiéramos comparar dos países como Alemania y Colombia a nivel gubernamental, el interés de una comparación hacia una lógica binaria parece carecer de interés. En efecto, la amplitud del campo de análisis y comparación no seria posible de reducir a un cuadrado. Seria la garantía de tener que obviar información importante que no podría entrar en dicho cuadrado. Es matemática simple, si queremos comparar de manera detallada temas como Sociedad, Seguridad, Cultura, Medio ambiente, Justicia, Política nacional, Política internacional, Políticas locales, Economía, Comercio, ... , se debería poder, en teoría, reunir los temas en cuatro categorías. Sin embargo la ciencia política no necesariamente estudia números y estadísticas exactas, estudia el origen de estos números, sus razones de ser y su explicación. Obviamente, algunos de esos puntos no son compatibles con ningún otro por sus diferencias profundas. Ciertos de ellos necesitan su propio desarrollo por sus ramificaciones. Por esta razón el plan binario y dicotómico tampoco responde todas las necesidades.

Así, obligaría el autor a obviar información por qué no entra en el marco del método. Es decir que la calidad del trabajo disminuiría sensiblemente y, además, el mismo seria incompleto. Pero también podría potencialmente desvirtuar la argumentación. Obviamente, aunque se puedan reunir todas estos ángulos de estudio en cuatro categorías, no necesariamente se podría dividir las en dos ejes de trabajo sin que pierda coherencia.

Si la pregunta fuera por ejemplo: ¿En que medida Colombia y Alemania se diferencian en su manejo de los asuntos públicos?

Un plan de trabajo:

- I- Se diferencian en su manejo de los asuntos públicos.
  - A- en la economía y lo social
  - B- en su sistema de partidos y su régimen político
- II- Por otra parte se asemejan en su manejo de los asuntos públicos.
  - A- En su respeto de la pluralidad de partidos
  - B- En su aceptación de una economía liberal basada en la libre empresa

Este ensayo carecería de dinamismo, de problematización y finalmente de interés. ¿Donde podrían aparecer, en este caso, las diferencias y semejanzas en materia de relaciones internacionales? ¿en que momento se abordarían su manejo del sindicalismo o de la libertad de expresión? Finalmente este modelo no permite abordar, en si, todos los aspectos claves de la cuestión. Por esta razón, su rigidez se vuelve contra-productiva.

Pero estos problemas que trae el método, a la luz de lo que fue expuesto anteriormente, parece no ser tanto un problema del método en si. Al contrario, parece provenir de un mal entendimiento de las posibilidades y ventajas que trae consigo.

B- ... Cuando en realidad estas críticas son muy relativas visto que el método brinda posibilidades y ventajas poco conocidas: la metodología.

- la falta de entendimiento del método y de sus propósitos pedagógicos trae consigo críticas no justificadas.

Asimismo, como lo plantea David Khoudour-Castéras, en un ensayo publicado en el seno de la Universidad Externado de Colombia, las críticas suelen nacer de la falta de entendimiento que las hace injustificadas<sup>13</sup>. En realidad, el plan cartesiano recibe una comprensión bastante reductora por parte de muchos profesionales. La crítica sobre la rigidez y el aspecto binario se puede identificar como resultado consecuencia directa. En efecto, el

---

<sup>13</sup> Khoudour-Castéras, David, La metodología cartesiana, Universidad Externado de Colombia, 2005.

hecho de dividir el trabajo en dos partes y dos sub-partes no significa por ende que existan solo dos visiones o dos ideas acerca de cualquier tema<sup>14</sup>. Solamente significa una organización metódica y rigurosa de las ideas. Cada parte, es decir los capítulos I y II de la demostración es una reagrupación de un numero de ideas que no tiene limites.

Separarlas y organizarlas de esta forma solamente significa encontrar “Ejes de reflexión” que permitan crear familias de ideas, de argumentos y de ejemplos. El propósito es evitar repeticiones y confusiones. Facilitar la demostración significa organizar las ideas de manera lógica, reuniendo las que pueden ser consideradas “hermanas”. De la misma forma que las preguntas de la “lluvia de preguntas” se reúnen entre si para formar preguntas transversales, las ideas se reúnen para crear grandes lineamientos de demostración.

De la misma manera, la lógica dicotómica y/o binaria es una visión muy cerrada de la teoría de Descartes. Así, el filosofo francés planteo la necesidad de un estudio dicotómico partiendo del hecho que cada elemento tiene que abordarse como una moneda con sus dos caras. Pero esto no implica, de ninguna manera, que el ensayo como tal gire alrededor de una oposición entre dos grandes tesis. Al contrario, puede reagrupar un sin numero de tesis, las cuales serán estudiadas de manera dicotómica para discutir y debatirlas todas una por una, respetando una lógica preestablecida.

Por ejemplo, es totalmente posible pensar que un ensayo sobre Colombia y Alemania pueda convertirse en la discusión de cuatro tesis. La primera siendo que a nivel económico tienen semejanzas en la organización pero diferencias en las vías. La segunda que el manejo de los aspectos sociales y laborales son completamente diferentes en los dos países. La tercera que culturalmente son muy diferentes. Y la cuarta, mostrando que, políticamente, sus regímenes y sistemas son diferentes pero respetan los mismos principios.

En este caso, la organización no es una oposición entre dos tesis sino la disección de cuatro tesis. Cada una de ellas, sin embargo, tendrá que abordarse con argumentos a favor y argumentos en contra o se tendrá que dividir en nuevas tesis integrantes que se discutirán de la misma manera. Al fin y al cabo, dependiendo de lo que se quiera demostrar, la solución Tesis/Antítesis se puede modificar. Es mas, la calidad del ensayo dependerá de la capacidad del estudiante o del académico a salir de esos esquemas básicos para emprender la discusión a una escala mucho mas reducida, desmenuzando cada tesis y discutiéndola por aparte antes de relacionarlas entre si para llegar a una conclusión. Esas falencias en la comprensión pueden explicar el mal uso y las criticas hacia el método.

---

<sup>14</sup> Khoudour-Castéras, David, La metodología cartesiana, Universidad Externado de Colombia, 2005.

La manera en que se presenta y se enseña el método es una de las razones de la incomprensión. Un método tan riguroso necesita de un entendimiento total de su metodología. No se puede aprender de memoria so pena de ser únicamente capaz de concentrarse en el método a la hora de crear un documento. Si los profesores no son capaces de explicar la lógica y las razones de ser de cada paso, entonces los estudiantes solo recuerdan que el plan tiene ciertos pasos imprescindibles de respetar. Los entienden como un fetiche de profesores sin real propósito y solo para ponerles una dificultad mas. Esto genera evidentemente un rechazo.

Es importante explicar con detalle nociones de epistemología, que los profesores como los estudiantes entiendan el “¿por qué?” de cada etapa. Que papel tiene cada una de ellas en la presentación y desarrollo de la reflexión. Por qué esta rigidez es útil para demostrar y comprobar las cosas y darles el toque científico que se necesita en el campo académico. Las ciencias son rigurosas, aprender a respetar reglas también es importante.

En realidad lo que se interpreta como rigidez podría traducirse en “**rigor intelectual**”. Uno se tiene que obligar a organizar las ideas y así responder una necesidad científica. Obviamente, si el método puede generar dificultades en un país en el que ésta disciplina esta integrada por los ciudadanos desde su infancia, entonces es evidente que en un país que acostumbra más a la improvisación (sin juicio de valor alguno) genera a lo mejor incomprensión y completo rechazo en el peor de los casos. Además, la crítica sobre la rigidez, a parte de proceder de una confusión con la noción de rigor y de una incomprensión de sus orígenes epistemológicos, se origina también y mucho en la obligación de generar planes binarios cuya pertinencia se puede cuestionar.

- oposición plan cartesiano simple / plan cartesiano “complejo”

Por último, la crítica sobre el modelo binario, es decir, la organización del plan de trabajo en dos partes contradictorias, tiene sus aciertos. Pero como fue expresado anteriormente, significa que se desconocen los verdaderos propósitos del método.

Así, en ciencias sociales y particularmente en las ciencias políticas, existen temas que no se prestan para ser tratados de manera binaria. Como se mostró anteriormente cuando se citaron y se explicaron las críticas que recibe el método,

ciertos temas van mucho más allá de la simple oposición y son demasiado amplios para ser tratados en solamente cuatro partes.

De la misma manera, como ya se dijo, Descartes nunca planteó la necesidad de organizar un ensayo de esta forma. Simplemente insistió en la necesidad de que cada problema sea desmenuzado, detallado y finalmente estudiado en toda su complejidad. Cada uno de estos detalles debe entonces ser comprobado y discutido. En ningún momento se limita, acá, el número de partes del ensayo. Un ensayo responde a una “problemática” que, como su nombre lo indica, corresponde a una serie de problemas, no a uno sólo.

Entonces, en la teoría, no deberían y no existen los límites de espacios ni de número de partes. Lo que prevalece en estos casos es la coherencia de la demostración, es decir la lógica que la caracteriza. Pero también el respeto de los preceptos de Descartes en materia de discusión y dicotomía. Cada tesis debe ser discutida en condiciones iguales, con objetividad y discernimiento.

En general, se considera que los ensayos y otros comentarios que no entran en una estructura binaria se pueden entonces tratar en más partes. Por otra parte, para facilitar la lectura y la homogeneidad, y así, facilitar la reproducción y la comparación de los trabajos entre sí, la norma es limitarse a 2 o 3 partes distintas. Es decir que en vez de practicar un plan cartesiano tradicional;

- I- Eje de reflexión principal n°1 (título)
  - A- Eje de reflexión secundario n°1 (título)
  - B- Eje de reflexión secundario n°2 (Título)
- II- Eje de reflexión principal n°2 (Título)
  - A- Eje de reflexión secundario n°3 (Título)
  - B- Eje de reflexión secundario n°4 (Título)

Se acepta una tercera parte, que corresponde a un tercer eje de reflexión principal, reagrupando también sus propios ejes de reflexión secundarios.

Así tendríamos la posibilidad de presentar la demostración con una tercera parte:

- III- Eje de reflexión principal n°3 (Título)
  - A- Eje de reflexión secundario n°5 (Título)
  - B- Eje de reflexión secundario n°6 (Título)

Además, cabe especificar que el número de ideas, o ejes de reflexión secundarios asignados a cada eje principal no tiene límites. En sí, no hay ningún impedimento que se oponga a que los ejes principales se dividan en 3, 4 o 5 ejes de reflexión secundarios (A,B,C,D,E, etc.). En efecto, no es escaso, sobre todo en el caso de monografías, y otras tesis de post-grado, ver trabajos articulados en doce partes<sup>15</sup>. Se hablará, en estos dos últimos casos, de **plan cartesiano complejo**.

Es decir, una complejización de la estructura que responde a las necesidades del estudio y de la demostración. En efecto, ¿cómo se le podría reprochar, a un investigador, el hecho de haber sido más completo en su análisis? El mismo Descartes no se atrevería, siempre y cuando se respeten sus preceptos de discusión, comparación y que se desmenuce cada elemento del objeto de estudio hasta haber analizado y estudiado cada una de sus componentes.

Esta característica es generalmente eliminada del panorama porque algunos consideran estas opciones como heréticas y demasiado complejas para que los estudiantes se las apropien. Este pensamiento nace del hecho que un plan simple se opone a un plan complejo. Pero en realidad, la problemática es opuesta. La sencillez del plan cartesiano, tal como se presenta a menudo, lo hace complicado. Ya que finalmente por más que el cuadrado sea más simple que el hexágono, intentar hacer entrar un hexágono en un cuadrado es una tarea imposible. Por esta razón el estudiante y el académico deben tener, y en realidad tienen, la posibilidad de adaptar el molde a sus necesidades y a la complejidad del tema. Haciendo del plan cartesiano una herramienta adaptable, científicamente aceptable, lo que hace pensar que dicha herramienta es un apoyo invaluable hacia la excelencia académica.

---

<sup>15</sup> tres ejes de reflexión principales divididos en doce ejes secundarios – IA, IB, IC, ID, IIA, etc.)

## Conclusión

A lo largo de este trabajo, se ha tratado de demostrar, paso por paso, que la elección del método cartesiano, en la Universidad Externado de Colombia, no es una elección sin sentido ni tampoco resultante de un sorteo. Para ese entonces, se elaboró una reflexión acerca de la relevancia del método en los procesos de mejoramiento de la calidad académica de nuestros estudiantes y profesores así como de nuestros profesionales.

Por eso, se puso de relieve la necesidad, en ciencia política, de elegir uno o más métodos, sean cuales sean, para la realización de sus estudios. En efecto, se mostró que la ciencia política, por estudiar temas que se conectan con la vida de cada ser humano, no se puede estudiar de manera anárquica. Debido al involucramiento del investigador en los temas estudiados, la parcialidad y la declaración de opinión así como una selección parcial de la información pueden quitarle todo carácter científico a la disciplina y entonces invalidar sus conclusiones. Por esta razón se necesita de la elección de un método, tanto en un plano de recolección de la información como en los planos de selección, uso, análisis y presentación del trabajo.

Por otra parte, se detalló la lógica interna del método (metodología) y sus ventajas con el fin de mostrar que, gracias a su estructura y sus características intrínsecas en materia de deducción, discusión y análisis de la información tanto como por sus aportes en la organización de las ideas, el método dispone de todas las herramientas necesarias para garantizar la calidad de los ensayos y otros trabajos académicos a través de una lógica científica implacable.

Y eso a pesar de las críticas que se le hacen. Unas críticas parcialmente fundadas debido a la presentación que se da del mismo método. Pero sin embargo unas críticas que se revelan bastante injustas y nacen más de un malentendido, en parte por culpa de los profesores, en parte por la falta de reflexión desarrollada acerca de sus ventajas e inconvenientes. Unas críticas que provienen de una visión cerrada y que no toman en cuenta el espíritu real del *Discurso del método* (metodología).

Finalmente, a raíz de lo expuesto y demostrado, se puede concluir que el método cartesiano es idóneo para los propósitos de la universidad. Es decir que, a pesar de críticas a veces exageradas, el método cartesiano reúne todas las características de un método científico completo. Permite dar validez y verificar las conclusiones paso por paso imponiendo un

carácter completo en el estudio y análisis. Es una respuesta y un apoyo considerable en la búsqueda de la excelencia académica en la medida en que plantea las bases de una metodología científica que podrá ser usada para la elección de los métodos apropiados y el desarrollo de la reflexión crítica indispensable para investigadores y profesionales de alto nivel.

Sin embargo, también queda claro que necesita de una comprensión y una apropiación más sistemática por parte del cuerpo académico incluyendo profesores y estudiantes. Es decir que necesita de una capacitación hacia una comprensión real de sus beneficios y de los errores que hay que evitar. Filosóficamente y científicamente se deben corregir los malentendidos para evitar el rechazo y la falta de homogeneidad en su uso que, finalmente, lo desvirtúa: entender la aplicación del método para la enseñanza de una metodología.

Finalmente, si el método cartesiano es una herramienta que facilita el alcance de los objetivos de la universidad, nos podemos preguntar si existen otros métodos que reúnen esas características y, entonces, si existen métodos que permitirían formar a los estudiantes en términos metodológicos y, así, llegar a la excelencia académica de manera más eficaz.