

Por: David Khoudour-Castéras

La metodología cartesiana

Introducción

La introducción consta de cuatro fases que van a permitir acercarse de manera a la vez lógica y dinámica a la problemática del tema.

Es posible iniciar la introducción con una cita pero se presenta el problema de escoger una cita realmente relacionada con el tema y no "pegar" ahí el pensamiento de otro en guisa de "adorno". Además siempre es mejor empezar un trabajo con un planteamiento propio.

Contextualización

La contextualización es la primera impresión que tiene el lector o el auditor de una presentación (ensayo o exposición). Sirve para recalcar la importancia del tema. Contesta a la pregunta ¿cuál es el interés de este tema? La mejor manera de "contextualizar" consiste en tomar un punto de actualidad y relacionarlo directamente con el tema de estudio. No obstante, se debe evitar empezar un trabajo con fórmulas demasiado generales como: "desde siempre, los seres humanos piensan que...", "en el contexto actual de globalización...", "desde la caída del muro de Berlín...", etc. En la medida en que podrían ser utilizadas para cualquier tema no convienen para introducir un problema particular.

Definición

No se puede pensar en hacer un trabajo escrito u oral sin tomar el tiempo de explicar de qué exactamente estamos hablando. Por ello, es menester definir los términos del tema planteado. No se trata de hacer un "catálogo" de definiciones ni de explicar todos los conceptos complicados que se van a explicar durante el trabajo sino sólo de definir los términos del título.

El hecho de definir las palabras claves permite ubicar mejor las dificultades planteadas por el tema de estudio y facilita la reflexión inicial. El hecho de obviar esta parte puede conducir a un contrasentido e incluso a no tratar el tema.

Metodología: la metodología es un abanico de instrumentos prácticos que permiten trabajar con una mayor eficacia. Se trata de organizar mejor las ideas a fin de estructurar el pensamiento y facilitar la comprensión del lector o del auditor. No existe una sola metodología. Cada cultura, cada profesión tiene un método de trabajo propio. Pero lo que sí es importante es tener una metodología a la cual atenerse. La Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales optó por la metodología cartesiana.

Metodología cartesiana: La metodología cartesiana no es la metodología francesa. En Francia, existen varias escuelas de pensamiento y luego varios métodos de trabajo. En realidad, este método es propio del Instituto de Estudios Políticos de París (Sciences Po).

La metodología cartesiana se caracteriza por el manejo de la dicotomía, es decir la división sistemática de las ideas en dos planteamientos contradictorios pero complementarios. Este método - inductivo - desarrollado por René Descartes se opone en cierta medida a la dialéctica de Hegel (tesis - antítesis - síntesis) que es más un método deductivo.

Problemática

La problemática es el planteamiento previo de los ejes de reflexión del trabajo. Es la parte más importante de la introducción en el sentido que debe reflejar la posición personal del autor. Se trata de determinar lo que se va a demostrar durante el trabajo. Una buena manera de plantear la problemática es a través de preguntas pertinentes que orientan la demostración.

Es preciso recordar que un problema no tiene una sola respuesta y que todas las opiniones son aceptables siempre y cuando los argumentos estén desarrollados con honestidad intelectual. Posición personal y objetividad no son incompatibles, todo lo contrario. Lo importante es ir más allá de los prejuicios: es porque se han estudiado todas las facetas de una cuestión que se puede defender una opinión con argumentos sólidos.

La metodología cartesiana responde a la necesidad de dar herramientas de trabajo eficaces a los estudiantes y profesores de la facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Sin embargo, este método aparece a veces como una "camisa de fuerza" que no permitiría expresar libremente las ideas personales.

En esta perspectiva, es necesario preguntarse hasta qué punto la metodología cartesiana constituye un obstáculo a la reflexión personal. Por ello, se va a mostrar en qué consiste ésta metodología y cuáles son sus principales objetivos. También se va a intentar explicar por qué el plan cartesiano no es un freno al pensamiento sino más bien una manera de estructurar la reflexión y de enfocarla en lo necesario.

Frase plan

La frase plan es el anuncio del plan, o sea lo que se va a decir en las dos partes del trabajo. Tiene que ser de manera impersonal. De ninguna manera se pueden utilizar expresiones como: "en la primera parte voy (o vamos) a mostrar que... y en la segunda parte que..." o "en el primer punto veremos... y en el segundo...", etc.

La frase plan tiene que ser a la vez concisa (no debe entrar en demasiados detalles) y precisa (no debe ser demasiado general).

La implementación de la metodología cartesiana corresponde a la necesidad de reforzar la calidad académica de la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales, pero puede aparecer como una "camisa de fuerza" que limita la autonomía de reflexión (I). Sin embargo, el mal entendimiento de lo que es realmente el plan cartesiano explica esta interpretación cuando, al contrario, se trata a través de esta metodología de estructurar el pensamiento y el análisis personal (II).

Este ejemplo muestra cómo la frase-plan permite presentar las cuatro subpartes del trabajo. Se entiende inmediatamente cuál va a ser la estructura del trabajo:

I-A: La implementación de la metodología cartesiana corresponde a la necesidad de reforzar la calidad académica de la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales;

I-B: La metodología puede aparecer como una "camisa de fuerza" que limita la autonomía de reflexión;

II-A: El mal entendimiento de lo que es realmente el plan cartesiano;

II-B: Se trata a través de esta metodología de estructurar el pensamiento y el análisis personal.

Anotación: de manera quizás paradójica, la introducción sólo se elabora al final del proceso de construcción del plan. En efecto, no es posible determinar cuál es la problemática del trabajo si no se ha reflexionado previa y profundamente al tema. Asimismo, la frase-plan representa el resultado de un trabajo arduo de organización de las ideas, y no una etapa inicial.

*

I - La implementación de la metodología cartesiana corresponde a la necesidad de reforzar la calidad académica de la Facultad de Finanzas, Gobierno y relaciones Internacionales, pero puede aparecer como una "camisa de fuerza" que limita la autonomía de reflexión

A) La implementación de la metodología cartesiana corresponde a la necesidad de reforzar la calidad académica de la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales

1) Los objetivos del método cartesiano

El Banco Mundial en su "Informe sobre el desarrollo mundial" de 1998/99, dedicado al papel del conocimiento en el desarrollo pone de relieve tres retos de la educación:

- El contenido objetivo: ¿Están enseñando los profesores correctamente? (¿lo que dicen en clase es correcto?)
- La oportunidad de dicho contenido: ¿Lo que los estudiantes aprenden es necesario?
- El enfoque pedagógico: ¿Están enseñando los profesores de tal manera que los estudiantes puedan entender y aplicar lo aprendido?

A estos tres retos es posible añadir un cuarto que sería el manejo de un método adecuado que permita a los estudiantes de aprender de manera eficiente. De hecho, el principal objetivo de la educación, más allá de la transmisión de los conocimientos, radica en la capacidad que tengan los estudiantes de adaptarse a los cambios que se les presenten.

En esta perspectiva, la metodología cartesiana tiene dos objetivos fundamentales: académicos y profesionales. Los objetivos académicos apuntan a la unificación de la metodología a partir de los métodos de trabajo de Sciences Po. Se trata de poner de relieve la especificidad metodológica de la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales con respecto al resto de la Universidad colombiana, pero sobre todo de proveer a los estudiantes un método concreto de trabajo. Los objetivos profesionales consisten en formar egresados capaces de destacarse por su capacidad de análisis, de síntesis y de expresión tanto oral como escrita. El propósito es marcar una diferencia clara con respecto a los profesionales de las otras universidades del país, dando a los estudiantes de la Facultad la capacidad de análisis que les permita reflexionar más allá de su campo de conocimientos profesionales.

2) Lecciones metodológicas del "Discurso del método"

René Descartes, en su "Discurso del Método", plantea unos preceptos que pueden servir de guía para la elaboración de un trabajo.

- "El primero era no recibir jamás por verdadera cosa alguna que no la reconociese evidentemente como tal; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención y no abarcar en mis juicios nada más que aquello que se presentara a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese ocasión de ponerlo en duda".

- "El segundo, dividir cada una de las dificultades que examinara, en tantas parcelas como fuere posible y fuere requerido para resolverlas mejor".

- "El tercero, conducir por orden mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y más fáciles de conocer para subir poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más complejos, incluso suponiendo un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros".

- "Y el último, hacer en todo enumeraciones tan completas y revisiones tan generales que quedase seguro de no omitir nada".

Estos consejos, a pesar del paso del tiempo, siguen vigentes. Es necesario asumir una posición escéptica frente a sus propios prejuicios; es el método de la duda. Siempre se debe averiguar la información y los datos mencionados. Sobre todo se debe buscar argumentos que balancean la opinión personal. Si se cree algo, se debe al mismo tiempo, y con más dedicación aún, buscar argumentos contrarios para matizar o reforzar la intuición inicial.

Asimismo, no se puede defender - ni criticar - una posición con pocos argumentos. Siempre se debe buscar la exhaustividad para evitar las fallas en el razonamiento. En este sentido, la reflexión debe partir de una idea general y profundizarla en todos sus aspectos teóricos y prácticos.

El plan de trabajo es la herramienta indispensable para cualquier trabajo, que sea escrito u oral. Se trata de organizar las ideas de tal manera que la presentación aparezca clara. Un trabajo sin plan no es más que una serie de ideas (o de afirmaciones) que no permite estructurar el pensamiento de manera coherente. El plan en dos partes permite recalcar las oposiciones, los contrastes e incluso las paradojas. La división sistemática de los conceptos contribuye a matizar la demostración y, desde luego, a enriquecer la reflexión.

B) La metodología cartesiana puede aparecer como una "camisa de fuerza" que limita la autonomía de reflexión

1) Un esquema muy rígido

Por supuesto, el método cartesiano no está exento de críticas. En primer lugar, se puede considerar que se trata de un esquema muy rígido. El hecho de realizar planes en dos partes y dos subpartes limita mucho las posibilidades. De la misma manera, el trabajo de síntesis, así como el control del tiempo de exposición no permite profundizar, lo que podría traducirse en superficialidad.

2) Un obstáculo a la reflexión personal

Por otra parte, la aplicación de un esquema tan formal podría representar un obstáculo a la reflexión personal. En efecto, la presentación sistemática de las diferentes posiciones no permitiría desarrollar un planteamiento propio. También se puede considerar que la metodología es más descriptiva que analítica. Por tanto, es posible preguntarse en qué medida este tipo de herramienta sirve en la vida profesional.

Transición: el cambio de partes (e incluso de subpartes) debe acompañarse de algunas frases de transición que permitan recalcar la coherencia de la demostración. Las transiciones tienen como función relacionar entre sí las diferentes partes del análisis. Deben señalar claramente los cambios de perspectiva y reforzar así la coherencia del trabajo.

Para realizar estas transiciones, se pueden utilizar conectores que permitan marcar la causalidad (a causa de, debido a, lo que explica que, por el hecho de que...), la consecuencia (pues, por ende, entonces, por lo tanto, por consiguiente...), el objetivo (en esta perspectiva, en este sentido, por ello, a fin de, con este propósito...), la oposición (pero, sin embargo, no obstante, en cambio, al contrario, a pesar de...), la equivalencia (así, es decir, lo que significa, en otras palabras...), la restricción (al menos que, aún, sólo...), la complementariedad (también, no sólo... sino también, al mismo tiempo, asimismo, de la misma manera...), etc.

Las críticas que se hacen generalmente a la metodología "francesa" son, en parte, fundamentadas. De hecho, puede existir un riesgo de crear un "molde" que conlleve a la adopción de un "pensamiento único". No obstante, en muchos casos, estas críticas son el resultado de una aproximación errada de lo que es realmente este método.

*

II - Sin embargo, el mal entendimiento de lo que es realmente el plan cartesiano explica esta interpretación cuando al contrario se trata a través de esta metodología de estructurar el pensamiento y el análisis personal

A) El mal entendimiento de lo que es realmente el plan cartesiano

Muchas veces las críticas que se hacen al "plan francés" resultan de una visión demasiado esquemática y sesgada de este método. Por esto, es menester aclarar algunos puntos en cuanto al plan en dos partes.

1) Lo que NO es el plan en dos partes

El plan en dos partes no significa que sólo existen dos ideas o dos visiones del problema. Lo importante es agrupar las numerosas ideas para llegar a dos partes que conformen los dos ejes de la demostración. Tampoco el plan en dos partes debe constituir una simple oposición tesis/antitesis. Es necesario, dentro de cada parte principal, matizar los argumentos para no llegar a una presentación demasiado esquemática.

2) Los planes que NO sirven

A continuación se dan unos ejemplos de planes que reflejan un mal entendimiento de los que es realmente la metodología cartesiana:

- descripción/análisis
- teoría/práctica;
- aspectos generales/estudio de caso;
- una teoría/otra teoría;
- blanco/negro
- etc.

B) Se trata a través de la metodología cartesiana de estructurar el pensamiento y el análisis personal

1) Hacia un buen plan

Un buen plan consta de cuatro subpartes (dos partes divididas en dos subpartes), es decir de cuatro ideas fuertes. Si se trabaja sólo pensando en las dos partes del plan, no se va a manejar más que dos ideas principales, lo que conlleva a un trabajo insuficiente.

Cada una de estas subpartes debe abarcar elementos distintos de las otras. Así, no se puede hacer una parte "causas" y dividir estas causas en "causas internas" y "causas externas". Hablar de la causalidad de un problema constituye una sola idea y luego debe constituir una sola subparte. Asimismo, una parte "consecuencias" dividida entre, por ejemplo, "consecuencias económicas" y "consecuencias políticas" traduce la debilidad de la reflexión, puesto que sólo aparece una idea fuerte : las consecuencias.

La primera y la segunda partes pueden ser antinómicas. Se opone una tesis a otra tesis. Se pueden utilizar conectores entre estas dos partes de tipo: sin embargo, no obstante, etc. Las partes pueden también ser complementarias y se utilizarán conectores como: por lo tanto, por esto, en consecuencia,...

Las mismas subpartes pueden ser antinómicas: A pesar de... (I-A), existe... (I-B); por esto, aunque... (II-A), es necesario que... (II-B). Esta presentación es más compleja, pero también más elaborada. Requiere de una sutilidad en la reflexión que enriquece considerablemente el debate.

Se debe empezar por presentar los aspectos más generales antes de entrar en los detalles. Asimismo se presenta primero con lo que uno no está de acuerdo para terminar con un planteamiento más personal. En efecto, no tiene sentido terminar un trabajo con ideas que no se comparten. Al contrario, la reflexión, de tipo inductivo, debe llevar a terminar la demostración con el planteamiento personal.

Por último, el plan no debe presentar un desequilibrio entre las partes. Si un trabajo tiene dos partes muy desequilibradas, es que sea la reflexión ha sido insuficiente en ciertos aspectos de la problemática, o que el plan escogido no es el apropiado para tratar de este tema. En ambos casos se requiere de una modificación.

2) Las ventajas de la metodología cartesiana

La metodología cartesiana presenta varias ventajas. En primer lugar, obliga al escritor o al expositor a organizar sus ideas de manera clara y sintética. De este modo, el auditorio o los lectores pueden seguir con más facilidad el razonamiento. Asimismo, al aplicar el método dicotómico, se debe realizar una presentación a la vez objetiva (se exponen los diferentes planteamientos con respecto a un tema) y personal (se debe tomar posición). Una vez dominado perfectamente el funcionamiento del método, éste se convierte en una herramienta indispensable y al mismo tiempo "natural" (el esfuerzo ya no resulta en aplicar la metodología sino en no aplicarla). Las ventajas de aplicar esta metodología pueden estudiarse también a través de los aspectos negativos de su no aplicación: trabajos largos, a veces aburridos, mal estructurados, poco coherentes, etc.

*

Conclusión

Anotación preliminar: existe una sola conclusión y no varias conclusiones. Por esto, se habla de "conclusión" y no de "conclusiones".

La conclusión es tal vez la parte más delicada de una exposición o de un ensayo. No representa sólo el fin de un trabajo sino el resultado de una reflexión, constituye el punto de llegada de la demostración. En particular, la conclusión NO SIRVE para responder a la pregunta inicial. Ésta debe ser contestada en el cuerpo mismo de la exposición o del ensayo.

En este sentido, no se trata de un resumen del trabajo (no se deben repetir todos los argumentos ya utilizados durante el desarrollo del plan). A lo mejor se trata de una síntesis de la demostración general. Se quería demostrar algo y se muestra en la conclusión que se logró. No puede presentarse una inconsistencia entre la problemática de la introducción y la conclusión. El método es "inductivo", o sea que desde la introducción se sabe lo que se quiere demostrar.

Por otra parte, la conclusión no puede "descubrir" de repente algo muy importante. Si es importante tiene que encontrarse en el "cuerpo" del trabajo y no en conclusión. Tampoco debe alejarse demasiado del tema de estudio porque pierde todo su interés.

En cambio, una buena conclusión puede "abrir" perspectivas en cuanto a un tema más amplio que el desarrollado a lo largo del trabajo. Durante la investigación surgieron dudas que van a presentarse en la conclusión. Una buena manera de concluir es a través de una pregunta o de una serie de preguntas que permiten abrir un debate futuro.

La metodología cartesiana no es la única metodología existente pero es la que fue elegida para ser aplicada en la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Constituye en cierta medida el "sello" de los egresados de esta facultad. Aunque este método no está exento de críticas, representa una excelente herramienta de trabajo para los estudiantes, los profesores y sobre todo los profesionales que tienen que hacer presentaciones escritas u orales sintéticas y precisas.

Cabe recalcar, sin embargo, que la metodología no debe constituir un fin en sí. Sólo representa un instrumento dirigido hacia una formación integral. El problema, entonces, radica en saber qué es una buena formación, por un lado, y cómo se da una formación integral, por otro lado.